ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-01/24

в отношении адвоката

К.В.Г.

г. Москва 22 февраля 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2023г. по обращению судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. в отношении адвоката К.В.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.12.2023 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката К.В.Г., в котором сообщается, что 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако 15.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

 К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что МЧС России распространило сведения о метели и сильном ветре 14.12 и 15.12.2023 г. Был объявлен жёлтый уровень опасности. Адвокат не смог выехать с парковочного места по причине неисправности откатных ворот. После устранения неисправности адвокату удалось выехать из гаража, навигатор показывал, что дорога займёт 3,5 часа и он на 40 минут опаздывает в процесс. Об этом адвокат сразу сообщил судье и помощнику судьи. Помощник судьи сказала, что приезжать не нужно, поскольку другие адвокаты не смогли приехать по метеоусловиям и один из адвокатов заболел.

 К письменным объяснениям адвоката приложена аудиозапись разговора с помощником судьи и график судебных заседаний по уголовному делу Б.А.В. и др.

 23.01.2024 г. рассмотрение дисциплинарного производства отложено для предоставления адвокатом расшифровки аудиозаписи телефонного разговора с помощником судьи.

22.02.2024 г. адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Адвокатом представлена «Расшифровка аудиозаписи между адвокатом К.В.Г. и помощником судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. – С.У.В. от 15.01.2024 г.».

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях адвокат сообщает, что о возможности не являться в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023 г., ему сообщила помощник судьи и ссылается на звукозапись телефонного разговора. 23.01.2024 г. заседание Комиссии откладывалось для предоставления адвокатом расшифровки телефонного разговора. Однако адвокатом представлена расшифровка, согласно которой записан разговор, состоявшийся 15.01.2024г., т.е. спустя месяц после рассматриваемых событий. В ходе данного разговора помощник судьи С.У.В. никак не подтверждает, что она сообщила адвокату о возможности не приезжать в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023 г.

Поэтому Комиссия считает, что доводы обращения заявителя адвокатом не опровергнуты. Причины неявки адвокат в судебное заседание 15.12.2023 г. не могут быть признаны уважительными.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.В.Г. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. по неуважительной причине не явился в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.